



Las y los conservadores solo retrasarán el curso de la historia

Desde ahora puedes suscribirte automáticamente

[Suscribirse a la Revista Primera Piedra](#)

Editorial

- I. Entubado y con respirador artificial se mantiene el proceso constituyente tras presión de Amarillos. El Mostrador..... 3
- II. Columna de Daniel Matamala: De amarillos, nada. La Tercera..... 8
- III. ¿Qué repercusiones tiene la condena a Cristina Fernández de Kirchner? Por DW..... 10
- IV. Pedro Castillo: fallido golpe facilitó la vacancia con 16 votos oficialistas (análisis de votos que propició su salida). Por larepublica.pe..... 12
- V. Destituido Pedro Castillo tras golpe de Estado: ¿qué sigue para Perú? Por el Espectador, Colombia..... 17



EDITORIAL - 1017

En política, hay quienes dicen que es “más fácil ser oposición que oficialismo”. Amarillos por Chile, lo está demostrando al instalar un bloqueo dentro de los acuerdos entre los partidos de gobierno y de oposición para la continuidad del Proceso Constituyente.

Este pequeño movimiento liderado por intelectuales, está empujando las agujas a su deseo sin tener ninguna legitimidad popular y democrática, por sobre las grandes mayorías que ya decidieron en las urnas por una nueva Constitución.

Se debe tener cuidado entonces, de que el acuerdo que se logre realizar considere los deseos del pueblo, derechos, y participación plena del proceso (constituyente) que sigue abierto. Más aún, los partidos políticos de gobierno, de izquierda y antineoliberales, deberán volcarse a reconstruir el tejido con los movimientos sociales en todo el país.

Y esta reconstrucción de tejido con los movimientos sociales es central, porque si la derecha sigue dando las orientaciones a los acuerdos con la capacidad de traspasar poder a un grupo sin legitimidad democrática, podría instalar la idea de desgobierno, y situaciones como las que ocurren en Perú y Argentina, podrían ser la línea conductora de una estrategia ya conocida.

Entonces, es importante tomar posiciones y dejar en claro el domicilio político, devolviendo el poder al pueblo en las discusiones y negociaciones, copando los espacios de negociación en conjunto con los movimientos sociales, comunidades organizadas, y tantos otros, que desean que la constitución de Pinochet sea destituida finalmente.

“Las y los conservadores solo retrasarán el curso de la historia”



I. Entubado y con respirador artificial se mantiene el proceso constituyente tras presión de Amarillos. El Mostrador

“Hoy día no tenemos acuerdo por la presión de Amarillos y la resistencia de Renovación Nacional”, aseguró la presidenta del Partido por la Democracia (PPD), Natalia Piergentili, casi a las 22:00 horas. Fue la primera en bajar desde el tercer piso de la sede del Congreso en Santiago. Así, también, de las primeras en levantarse de la mesa —molesta— tras diez horas de reuniones.

Explicó que Chile Vamos no aceptó la última propuesta que el oficialismo puso sobre la mesa. Según explicaron, se trataba de que un grupo de expertos —designados por el Congreso— creara un anteproyecto no vinculante en el que después pudiera trabajar un órgano conformado por 70 electos y los mismos 30 expertos. El segundo grupo cumpliría el rol de asesor. La diferencia con lo que la izquierda había ofrecido hasta ahora, es que el comité de expertos podría votar en la última etapa de redacción de nueva Constitución: armonización y normas transitorias.

En la elaboración de una Constitución la comisión de Armonización tiene el objetivo de hacer una revisión general y detallada de cada norma del texto borrador, para velar por su calidad técnica y coherencia, detectando posibles omisiones, inconsistencias, contradicciones, repeticiones o faltas de ortografía. Y las normas transitorias marcan cómo y cuándo se implementarán algunas propuestas constituyentes.

La cabeza del Partido Socialista, Paulina Vodanovic, bajó con el resto de los negociadores de la izquierda y aseguró que "estuvimos a punto, como les consta a muchos de ustedes, de llegar a acuerdo. Pero finalmente siempre hay un obstáculo para terminar diciendo que los expertos deben ser designados por el Congreso y con plenas facultades". En tanto, detalló que entregaron al grupo Chile Vamos más Amarillos “tres o cuatro propuestas distintas en el curso del día”.

También fue contra Amarillos: “Lo que vemos son avances que terminan siendo torpedeados por Amarillos, que su único interés es que no haya elecciones (...), ellos quieren expertos designados y no quieren democracia”.

Esta acusación se suma al relato de negociadores del oficialismo que aseguran que el miércoles 7 de diciembre, cuando estuvieron cerca de consensuar una postura, izquierda y derecha, bajo la idea de 50 electos, la cabeza del partido en formación Amarillos, Cristián Warnken, dijo que estaban por que el órgano fuera nombrado 100% por el Congreso y que, si se abría una campaña y se lograba que sean 100% electos, "nosotros no vamos a firmar y vamos a hacer campaña en contra", describió un dirigente de la alianza de gobierno.



Por su parte, tras la extensa jornada y –según los representantes– una de las más tensionadas, el senador y presidente de la Unión Demócrata Independiente (UDI), Javier Macaya, indicó que llegar a acuerdo “no depende del bloque político de Chile Vamos”. “Llevamos tres meses de tira y afloja”, admitía Macaya, y, describía que se “tenía permanentemente el impulso a repetir ejercicios similares a los que trabajaron”.

“Creo que lo relevante es el rol incidente que deben tener los que consideramos expertos (...). No repetir el proceso constitucional”, puntualizó.

El discurso de Raúl Soto y uno de los momentos más tensos de la jornada

“Quiero señalar que este presidente de partido no va a firmar ningún acuerdo que no sea una comisión mixta”, dijo el senador y presidente de Renovación Nacional (RN), Francisco Chahuán, al llegar al edificio del ex Congreso. “Primero porque es señal de moderación, segundo porque nosotros no estamos dispuestos a repetir otro fracaso constitucional y que la historia nos recrimine como los ensayos constitucionales fallidos. (...) El aporte de los expertos es fundamental, explicó.

El diputado y secretario general de RN, Diego Schalper, por su parte, planteó que buscaban recoger una de las ideas que había sido empujada por el oficialismo. Se trata de que en el órgano haya más personas elegidas directamente por la ciudadanía que expertos designados por el Congreso.

Amarillos llegó este viernes con una fórmula de 50 electos y 25 expertos con derecho a voz y voto. No concitó apoyo en la izquierda.

Las conversaciones del miércoles, el último día de esta semana en que se habían encontrado en el ex Congreso, se concentraron en la última propuesta del oficialismo: 50 electos y otro grupo de expertos designados por el Congreso con derecho a voz, pero no a voto. Este viernes la izquierda esperaba propuestas desde Chile Vamos que buscaran empoderar a los expertos sin darles voto en la totalidad del proceso.

El mismo miércoles se había hablado desde la UDI que podrían establecerse algunos temas específicos en que los expertos designados tuvieran que votar.

Una de las ideas que se puso sobre la mesa, por el presidente de la UDI, Javier Macaya, fue la elaboración de un anteproyecto vinculante. Esto quiere decir que los redactores electos deberían escribir la nueva Constitución a partir de la propuesta base de los expertos. Idea no ha generado piso en la izquierda.

Además, Renovación Nacional –según cuentan integrantes– siguió defendiendo un órgano mixto, al tiempo que precisó que en su bancada no había apoyo a ninguna iniciativa que no incluya a expertos con voto. Lo sabían porque, según cuentan cercanos, el senador Chahuán y el diputado Schalper se dedicaron durante el jueves feriado a llamar a cada integrante de



sus bancadas en el Congreso. El sondeo, de acuerdo a lo que explicaron en la cita, mostró en que no había piso para un mecanismo 100% electo.

Durante la jornada los negociadores iban, como es costumbre, juntándose en una mesa común para después ir separándose en distintos lugares. Normalmente se separan en salas Chile Vamos, el oficialismo, y Demócratas y Amarillos. La diferencia fue que el viernes Amarillos se sumó al bloque de la derecha. En una de las reuniones generales, Chile Vamos más Amarillos insistió en la propuesta de 50-25 cuando ya se había superado el tema.

“Nos gustaría tener un anclaje en el centro que nos permita visualizar Chile en los próximos veinte o treinta años, terminando con el anclaje del Sí y el No del 88”, dijo Chahuán al salir de la serie de encuentros.

Algunos que estuvieron presentes explicaron que la propuesta de la derecha generó alta molestia en el oficialismo y así también fuertes declaraciones de sus representantes. En reserva explicaban que solo eran capaces de ceder con una cantidad de 50 redactores electos –menos de los 155 que tuvo la Convención Constitucional, o los 70 que ha impulsado la izquierda– si es que los expertos no tenían voto. “Se pegaron en la cabeza”, decían integrantes del oficialismo describiendo el momento.

¿Por qué? Primero debido a que defendían, “por un tema de legitimidad democrática”, que la cantidad de electos debía ser considerablemente mayor a la de designados. Sumado a que en una elección como la senatorial los partidos más pequeños, como la DC o aquellos que conforman el Frente Amplio, podrían quedarse afuera. Además, este mismo tipo de elección –según los negociadores de la izquierda–, subrepresenta a las regiones grandes, donde históricamente el progresismo tiene mayores oportunidades.

En medio de la crispación que generó que la derecha más Amarillos insistieran con una fórmula que ya habían descartado, algunos pensaron que se rompería la mesa. “Sentí que esto estaba a un paso del fracaso”, contó un negociador.

Raúl Soto (PPD), diputado y expresidente de la Cámara Baja, tomó la palabra. Se le quebró la voz, describieron, tuvo que tomar de su vaso de agua para dar inicio a sus palabras mientras se produjo un silencio. Dijo que estaban más lejos que nunca, y sentía que los negociadores les estaban hablando a sus barras bravas y no a su país. “Acá se requería pragmatismo y flexibilidad para llegar a un acuerdo”, relatan que fueron sus dichos.

Explicó que, desde su perspectiva, si terminan sin acuerdo es un fracaso para el mundo político y una señal lapidaria para el país. Dijo que si el mundo político no era capaz de ponerse de acuerdo y dar certeza al país, podíamos terminar como Perú y que los “populismos y autoritarismos están a la vuelta de la esquina”.



Emplazó a Chile Vamos a analizar por última vez la propuesta de 100% electo, sin embargo, agregó que si la respuesta era negativa el oficialismo debía abrirse a una mixta. “El Presidente se abrió”, según el diputado, cuando el Mandatario aseguró que “es mejor un acuerdo imperfecto a no tener acuerdo”.

El rechazo de Chile Vamos a última propuesta del oficialismo

Tras la intervención del diputado Raúl Soto (PPD) se decidió crear una mesa más pequeña, conformada por ocho representantes. Estos fueron Diego Ibáñez (CS), Paulina Vodanovic (PS), Lautaro Carmona (PC) y Alberto Undurraga (DC). En tanto, la oposición fue representada por Javier Macaya (UDI), Francisco Chahuán (RN), Gloria Hutt (Evópoli) y más al final se sumó Zarko Luksic (ex DC, actualmente de Amarillos).

Fue en esa instancia cuando la izquierda les entregó la propuesta sobre 100% electos y expertos asesores, pero donde el segundo grupo participara con votos en la elaboración de normas transitorias y en armonización.

En esos momentos de la noche, integrantes de la izquierda veían venir una firma de acuerdo. “Mandamos a buscar las corbatas”, describieron. Sin embargo, tras socializarla con los demás negociadores, Zarko Luksic (Amarillos) tomó la palabra e informó en la mesa general que Chile Vamos no apoyaba la propuesta.

Frente a este episodio, los negociadores aseguraron que el domingo la mesa pequeña podría tener una reunión, pero sin Luksic. “Si hay una intransigencia de esta magnitud, habrá que ver si es que con los partidos de Chile Vamos, ya no con los movimientos, podemos seguir acercando posiciones”, aseguró la cabeza del PPD, Piergentili. Sin embargo, de acuerdo a altos dirigentes, los encuentros seguirán el lunes.

“El rechazo con amor tendrá que dar explicaciones”, decía un representante del oficialismo entre pasillos, con una clara molestia por lo que acusaban era intransigencia de la derecha.

“Nosotros en la mesa hemos respaldado que la última opción, no la primera, es que en caso de que no haya acuerdo sobre el mecanismo, podemos plebiscitar el mecanismo en marzo con dos opciones: un órgano 100% electo y uno mixto”, complementó el senador y presidente de Revolución Democrática, Juan Ignacio Latorre. Idea que también fue refrendada por el diputado y timonel de Convergencia Social –la colectividad de Gabriel Boric–, Diego Ibáñez.

Empieza a flotar la idea de un plebiscito de entrada

Una idea que rondó por los pasillos del ex Congreso durante la mañana, pero que tomó más fuerza en la izquierda durante el día, cuando los representantes empezaron a ver cada vez más difícil llegar a un acuerdo, fue la de convocar a un plebiscito de entrada para que los ciudadanos puedan decidir si están por un órgano 100% electo o uno mixto, con expertos designados por el Congreso.



“Si hoy día no llegamos a un acuerdo, no hay mejor encuesta que un plebiscito. Porque finalmente no podemos estar cada uno dándole una interpretación distinta a la opinión de la ciudadanía”, anunció Paulina Vodanovic (PS) la mañana del viernes.

“Nosotros en la mesa hemos respaldado que la última opción, no la primera, es que en caso de que no haya acuerdo sobre el mecanismo, podemos plebiscitar el mecanismo en marzo con dos opciones: un órgano 100% electo y uno mixto”, describió el senador y líder de Revolución Democrática, Juan Ignacio Latorre.

“Creo que frente a ese escenario la opción del plebiscito está abierta”, secundó Diego Ibáñez.

Cercanos al oficialismo comentan, en reserva, que a los que menos les conviene un referéndum es a ellos, esto por la baja aprobación del Presidente Gabriel Boric y por la debacle que sufrió la propuesta de nueva Constitución, que representaba gran parte del proyecto de izquierda.

Así, el miércoles explicaban que era una forma de meter presión a las conversaciones. Sin embargo, admiten que hoy lo están empujando como una posibilidad real, dadas las circunstancias de desacuerdo.



II. Columna de Daniel Matamala: De amarillos, nada. La Tercera



Ya están por cumplirse 100 días del plebiscito de septiembre. 100 días de negociaciones rocambolescas para buscar una salida al escenario constitucional, que esta semana alcanzaron el clímax del absurdo. Cuando el acuerdo para elegir un órgano constituyente por voto ciudadano parecía al fin inminente, fue trabado por la intervención de una fuerza conocida como “Amarillos”.

¿Qué hacen ahí y por qué se arrogan la autoridad para bloquear un acuerdo?

Mirado con un mínimo de distancia, es incomprensible.

Los negociadores formaron una “mesa chica” para buscar un acuerdo final. En ella participaron la UDI, Renovación Nacional, Evópoli, la Democracia Cristiana, el PPD, el Partido Socialista, el Frente Amplio y... Amarillos.

Los siete primeros son partidos o conglomerados políticos que han sido votados por la ciudadanía y, en virtud de ello, tienen parlamentarios, que deberán ratificar cualquier acuerdo en el Congreso.



Amarillos, en cambio, no ha recibido un solo voto en elección popular alguna. Ni siquiera ha juntado aún las firmas para ser un partido político. Y eso que su meta es modestísima: reunir 3.876 apoyos para constituirse en cuatro regiones del sur.

Su fuerza en el Congreso se reduce a Andrés Jouannet, un diputado exDC, elegido en cupo del Partido Radical. Controlan, en suma, el 0,65% de la Cámara de Diputados, el 0,00% del Senado y han recibido el 0,00% del voto popular.

Sin embargo, han tenido un rol clave. Hace algunas semanas, al menos en público había consenso entre derecha, centro e izquierda en un mínimo democrático: que la nueva Constitución debía ser redactada por personas elegidas por la gente. Entonces, Amarillos irrumpió con una propuesta insólita: una convención 100% designada por el Congreso.

Algo así como el Congreso Termal de la dictadura de Ibáñez cuando, en 1930, los partidos políticos se reunieron en las Termas de Chillán para repartirse los cupos del Congreso: 36 diputados para los radicales, 30 para los liberales, 23 para los conservadores...

Casi un siglo después, en plena democracia, algo así debería ser impensable. Pero ahí estaba Amarillos, proponiendo que los partidos se repartieran los cupos entre ellos, sin pasar por el molesto trámite de que los ciudadanos tuvieran algo que decir al respecto.

Esa intervención derribó el acuerdo. La derecha retiró su propuesta de un órgano electo de 50 personas, alegando que “las condiciones cambiaron”, y volvió a presionar por un cuerpo parcialmente designado.



III. ¿Qué repercusiones tiene la condena a Cristina Fernández de Kirchner? Por DW



"El veredicto polarizará aún más a la sociedad argentina", afirma en entrevista con DW el profesor Detlef Nolte, experto del Instituto de Estudios Latinoamericanos GIGA, con sede en Hamburgo. "Sus partidarios seguirán creyendo que fue perseguida por la justicia y sus enemigos se alegran de que haya sido condenada y se sienten confirmados en sus prejuicios", afirma Nolte.

La acusación concreta, un grave caso de corrupción que llevó a la condena contra la mujer más poderosa de Argentina y otros 12 acusados, se está perdiendo en la guerra de trincheras ideológicas. Poco después de conocerse el veredicto, dirigentes de izquierda en el extranjero se apresuraron a expresar su solidaridad con Cristina Fernández de Kirchner. Nicolás Maduro desde Venezuela, Lula desde Brasil e incluso Daniel Ortega desde Nicaragua hablaron rápidamente de "persecución judicial".

¿Corrupción o persecución?

Muchos argentinos se preguntan si el veredicto contra Cristina Kirchner tuvo una motivación política o no, confirma Susanne Käss, jefa de la oficina de la Fundación Konrad Adenauer en Buenos Aires, en entrevista con DW. A la experta le parece extraño que la cuestión de si hubo corrupción o no haya pasado a un segundo plano.



"Desde mi punto de vista, hay indicios de que, definitivamente, no se trata solo de una sentencia política, porque los jueces que ahora dictaron esta sentencia fueron nombrados en parte por la propia Cristina Kirchner", afirma Susanne Käss.

Sin embargo, Cristina Kirchner parece haber tomado una decisión política directa como consecuencia del veredicto. "No voy a ser candidata a nada, ni a presidenta, ni a senadora. Mi nombre no va a estar en ninguna boleta". Esta frase supuso un anuncio inesperado por parte de la exmandataria durante la alocución que dio desde el despacho del Senado el martes (6.12.2022), nada más conocerse la sentencia. ¿Quién se presentará por el peronismo gobernante y quién por la oposición en las elecciones presidenciales de 2023?

La situación económica es lo importante

"Si se consigue estabilizar un poco la economía y controlar la inflación a mediados del año que viene, el actual ministro de Economía, Sergio Massa, podría ser el candidato más prometedor para los peronistas", opina Detlef Nolte.

Sergio Massa es una especie de superministro en el Gobierno de Alberto Fernández. Es responsable de economía, desarrollo y agricultura. Si Massa consigue mejorar notablemente la situación económica de la población, probablemente tendría las mejores posibilidades como candidato peronista. Pero la tarea no es nada fácil.

En 2021, la deuda pública argentina rondaba el 80,9 por ciento del producto interno bruto. Para 2022, se prevé que la deuda nacional de Argentina se sitúe en torno al 76 por ciento. Sin embargo, más crucial para la población es la inflación. En octubre de 2022, la tasa de inflación de Argentina era del 88 por ciento interanual. En comparación, la tasa media de inflación a escala mundial en 2021 fue del 4,70 por ciento.

"Lo que el país necesita urgentemente en estos momentos son reformas realmente de gran alcance para sanear las finanzas del Estado", afirma Susanne Käss. A pesar de las dificultades económicas, el país tiene un gran potencial, especialmente en el sector agrícola, afirmó. "Argentina es el séptimo exportador mundial de trigo y, con la guerra de Ucrania como telón de fondo, tiene potencial para aumentar significativamente su producción", subraya Käss.

La oposición está dividida

Ambos expertos consideran que Alberto Fernández tiene pocas posibilidades de ser reelegido en las elecciones presidenciales de finales del próximo año y que probablemente no se presente. Por otra parte, la oposición no está en condiciones de demostrar unidad en estos momentos, sino que se está perdiendo en luchas internas por el poder.

En última instancia, sin embargo, según Nolte, el ganador de las próximas elecciones presidenciales no será el que genere más simpatía, sino el que suscite menos antipatía. Esta regla se aplica a muchas elecciones, pero es particularmente cierta en Argentina.(ms)



IV. Pedro Castillo: fallido golpe facilitó la vacancia con 16 votos oficialistas (análisis de votos que propició su salida). Por larepublica.pe

Análisis. Oposición solo sumó 86 votos. Legisladores afines al Gobierno permitieron sellar la vacancia llegando a 102 votos.



Hasta las primeras horas de la mañana de ayer, las bancadas de oposición no tenían asegurados los 87 votos para sacar del cargo a Pedro Castillo, pero el sorpresivo mensaje del cierre del Congreso allanó el camino y eso se evidencia en la votación final: 16 legisladores oficialistas terminaron por inclinar la balanza hacia la vacancia, en el tercer y definitivo intento.

Según el detalle de la votación, las bancadas y congresistas de la oposición sumaron 86 votos en el Pleno de ayer. Esa es la cifra más objetiva sobre la imposibilidad de una posible vacancia. Eso, hasta antes del anuncio del cierre del Congreso de la República.

Pero el mensaje de Pedro Castillo hizo cambiar de postura a legisladores de las bancadas de izquierda que internamente o en declaraciones ante los medios habían anunciado su voto en contra de la vacancia, en la moción que impulsó el legislador Edward Málaga.

Fueron entonces los votos de 15 congresistas de las bancadas de izquierda y el voto de la ministra renunciante Heidi Juárez los que terminaron por concretar la salida de Pedro Castillo.



Heidy Juárez renunció a su cargo de ministra de la Mujer y en su carta expresa que la decisión de Pedro Castillo del cierre del Congreso no se ajusta a sus principios democráticos y se aparta del orden constitucional.

Los votos de la izquierda

Desde la tienda de Perú Libre hubo seis votos a favor de la vacancia: Alex Flores, María Agüero, Américo Gonza Castillo, Abel Reyes Cam, Waldemar Cerrón y Flavio Cruz Mamani. (Este último inicialmente había anunciado su voto en contra).

El Bloque Magisterial aportó con tres votos de Alex Paredes Gonzales, Elizabeth Medina Hermosilla y Edgar Tello.

En Cambio Democrático emitieron un mensaje de rechazo al cierre del Congreso y votaron a favor de la vacancia Ruth Luque Ibarra, Sigrid Bazán Narro y Edgard Reymundo.

Este último fue el delegado y responsable del informe que permitió archivar las tres denuncias constitucionales contra Dina Boluarte por el caso del Club Apurímac y otros en la Subcomisión de Acusaciones Constitucionales.

Y los otros tres votos de la izquierda que ayudaron a definir la vacancia fueron de Jorge Marticorena Mendoza y Víctor Cutipa Ccama, de Perú Bicentenario, y Luis Kamiche Morante, de Perú Democrático.

Los 86 votos del bloque opositor y algunos de postura ambigua como Luis Picón o Héctor Valer, junto con estos 16 votos del oficialismo sumaron, al final, 102 votos para sellar la vacancia de Castillo por permanente incapacidad moral.

Hubo, por otro lado, 6 votos en contra, 10 en abstención y 10 que no respondieron al llamado de la votación. (Ver detalles en el cuadro).

El dato

Moción al archivo. Si bien el Pleno de ayer fue convocado para votar la moción de vacancia de Edward Málaga, al final el Congreso votó por una nueva resolución para vacar a Castillo con el argumento del intento de cierre del Legislativo.



CONGRESISTAS	BANCADA	VOTACIÓN
Pedro Martínez Talavera	Acción Popular	A favor
Luis Aragón Carreño	Acción Popular	A favor
Ilich López Ureña	Acción Popular	A favor
Hilda Portero López	Acción Popular	A favor
María Alva Prieto	Acción Popular	A favor
José Arriola Tueros	Acción Popular	A favor
Juan Carlos Mori Celis	Acción Popular	A favor
Jorge Flores Ancachi	Acción Popular	A favor
Karol Paredes Fonseca	Acción Popular	A favor
Elvis Vergara Mendoza	Acción Popular	A favor
Silvia Monteza Facho	Acción Popular	A favor
Wilson Soto Palacios	Acción Popular	A favor
Darwin Espinoza Vargas	Acción Popular	A favor
Raúl Doroteo Carbajo	Acción Popular	A favor
Elva Julón Irigoín	APP	A favor
Alejandro Soto Reyes	APP	A favor
Roberto Chiabra León	APP	A favor
Rosío Torres Salinas	APP	A favor
Eduardo Salhuana Cavides	APP	A favor
Idelso García Correa	APP	A favor
Cheryl Trigozo Reátegui	APP	A favor
Magaly Ruiz Rodríguez	APP	A favor
María Acuña Peralta	APP	A favor
Lady Camones Soriano	APP	A favor
Diana Gonzales Delgado	Avanza País	A favor
Patricia Chirinos Venegas	Avanza País	A favor
Diego Bazán Calderón	Avanza País	A favor
María Córdova Lobatón	Avanza País	A favor
Yéssica Amuruz Dulanto	Avanza País	A favor
Alejandro Cavero Alva	Avanza País	A favor
Adriana Tudela Gutiérrez	Avanza País	A favor
Norma Yarrow Lumbreras	Avanza País	A favor
José Williams Zapata	Avanza País	A favor
Alex Paredes Gonzales	Bloque Magisterial	A favor
Elizabeth Medina Hermosilla	Bloque Magisterial	A favor
Edgar Tello Montes	Bloque Magisterial	A favor
Ruth Luque Ibarra	Cambio Democrático - JP	A favor
Edgard Reymundo Mercado	Cambio Democrático - JP	A favor
Sigrid Bazán Narro	Cambio Democrático - JP	A favor
Mery Infantes Castañeda	Fuerza Popular	A favor
Nilza Chacón Trujillo	Fuerza Popular	A favor
Tania Ramírez García	Fuerza Popular	A favor
Ana Obando Morgan	Fuerza Popular	A favor
Juan Lizarzaburu	Fuerza Popular	A favor



CONGRESISTAS	BANCADA	VOTACIÓN
Raúl Huamán Coronado	Fuerza Popular	A favor
David Jiménez Heredia	Fuerza Popular	A favor
Víctor Flores Ruiz	Fuerza Popular	A favor
Alejandro Aguinaga Recuenco	Fuerza Popular	A favor
Rosangella Barbarán Reyes	Fuerza Popular	A favor
Carlos Bustamante Donayre	Fuerza Popular	A favor
Hernando Guerra García	Fuerza Popular	A favor
Patricia Juárez Gallegos	Fuerza Popular	A favor
Leslie Olivos Martínez	Fuerza Popular	A favor
Jorge Morante Figueroa	Fuerza Popular	A favor
Eduardo Castillo Rivas	Fuerza Popular	A favor
César Revilla Villanueva	Fuerza Popular	A favor
Cruz Zeta Chunga	Fuerza Popular	A favor
Luis Alegría García	Fuerza Popular	A favor
María Cordero Jon Tay	Fuerza Popular	A favor
Héctor Ventura Ángel	Fuerza Popular	A favor
Jeny López Morales	Fuerza Popular	A favor
Carlos Alva Rojas	Integridad y Desarrollo	A favor
Héctor Acuña Peralta	Integridad y Desarrollo	A favor
Flor Pablo Medina	Integridad y Desarrollo	A favor
Susel Paredes Piqué	Integridad y Desarrollo	A favor
Carlos Zeballos Madariaga	Integridad y Desarrollo	A favor
Yorel Alcarraz Agüero	Integridad y Desarrollo	A favor
Edward Málaga Trillo	N/A	A favor
Heidy Juárez Calle	N/A	A favor
Luis Picón Quedo	N/A	A favor
Carlos Anderson Ramírez	N/A	A favor
Héctor Valer Pinto	N/A	A favor
Juan Burgos Oliveros	N/A	A favor
Jorge Marticorena Mendoza	Perú Bicentenario	A favor
Víctor Cutipa Ccama	Perú Bicentenario	A favor
Luis Kamiche Morante	Perú Democrático	A favor
María Agüero Gutiérrez	Perú Libre	A favor
Alex Flores Ramírez	Perú Libre	A favor
Américo Gonza Castillo	Perú Libre	A favor
Abel Reyes Cam	Perú Libre	A favor
Waldemar Cerrón Rojas	Perú Libre	A favor
Flavio Cruz Mamani	Perú Libre	A favor
Enrique Wong Pujada	Podemos Perú	A favor
José Elías Ávalos	Podemos Perú	A favor
Digna Calle Lobatón	Podemos Perú	A favor
José Luna Gálvez	Podemos Perú	A favor
Óscar Zea Choquechambi	Podemos Perú	A favor
Gladys Echaíz	Renovación Popular	A favor



CONGRESISTAS	BANCADA	VOTACIÓN
Noelia Herrera Medina	Renovación Popular	A favor
Jorge Zeballos Aponte	Renovación Popular	A favor
José Cueto Aservi	Renovación Popular	A favor
María Jáuregui de Aguayo	Renovación Popular	A favor
Jorge Montoya Manrique	Renovación Popular	A favor
Alejandro Muñante Barrios	Renovación Popular	A favor
Javier Padilla Romero	Renovación Popular	A favor
Miguel Ciccía Vásquez	Renovación Popular	A favor
Alfredo Azurín Loayza	Somos Perú	A favor
Esdras Medina Minaya	Somos Perú	A favor
Hitler Saavedra Casternoque	Somos Perú	A favor
José Jerí Oré	Somos Perú	A favor
Martha Moyano Delgado	Fuerza Popular	A favor
Luis Cordero Jon Tay	Fuerza Popular	A favor
Germán Tacuri Valdivia	Bloque Magisterial	Abstención
Katy Ugarte Mamani	Bloque Magisterial	Abstención
Lucinda Vásquez Vela	Bloque Magisterial	Abstención
Francis Paredes Castro	Bloque Magisterial	Abstención
Roberto Sánchez Palomino	Cambio Democrático - JP	Abstención
Guido Bellido Ugarte	N/A	Abstención
Jorge Coayla Juárez	Perú Bicentenario	Abstención
María Taipe Coronado	Perú Libre	Abstención
Alfredo Pariona Sinche	Perú Libre	Abstención
Silvana Robles Araujo	Perú Libre	Abstención
Paúl Gutiérrez Ticona	Bloque Magisterial	Contra
Elías Varas Meléndez	Perú Bicentenario	Contra
Hamlet Echevarría Rodríguez	Perú Democrático	Contra
Jaime Quito Sarmiento	Perú Libre	Contra
Margot Palacios Huamán	Perú Libre	Contra
Janet Rivas Chacara	Perú Libre	Contra
Segundo Quiroz Barboza	Bloque Magisterial	Sin respuesta
Pasión Dávila Atanasio	Bloque Magisterial	Sin respuesta
Isabel Cortez Aguirre	Cambio Democrático - JP	Sin respuesta
José Balcázar Zelada	Perú Bicentenario	Sin respuesta
Guillermo Bermejo Rojas	Perú Democrático	Sin respuesta
Betssy Chávez Chino	Perú Democrático	Sin respuesta
Nieves Limachi Quispe	Perú Democrático	Sin respuesta
Segundo Montalvo Cubas	Perú Libre	Sin respuesta
Kelly Portalatino Ávalos	Perú Libre	Sin respuesta
Wilson Quispe Mamani	Perú Libre	Sin respuesta
Wilmar Elera García	Somos Perú	No vota / prófugo
Freddy Díaz Monago	N/A	No vota / suspendido



V. Destituido Pedro Castillo tras golpe de Estado: ¿qué sigue para Perú? Por el Espectador, Colombia.

Hacer clic en video:

