



**EL ANÁLISIS SEMANAL DE PRIMERA PIEDRA**  
**(No 995 del 11 de julio de 2022)**  
**primerapietra@gmail.com**



**NO SE PODRA ARAR  
EL FUTURO CON  
BUEYES VIEJOS**

*A 5 SEMANAS DEL N° MIL de PRIMERA PIEDRA. (Fin de la primera época)*  
**EDITORIAL**

*HUELGA EL LA RED: NO PROSPERA PROPUESTA DE VOLVER A LA PANTALLA CON PROGRAMAS INFLUYENTES Y TRABAJADORES DECIDEN DEMANDAR. Por Lissette Fossa y Andrés Almeida, Interferencia.cl... [p.4](#)*

*CARTA DE JORGE ARRATE A RICARDO LAGOS..... [p.6](#)*

*GOBIERNO DE BORIC RECHAZA PAGAR INDEMNIZACIÓN A DUEÑOS DEL DIARIO CLARÍN: MANTIENE MISMA LÍNEA DE LA CONCERTACIÓN Y PIÑERA. Por Pere Rusiñol, elDiario.es, resumen PP..... [p.9](#)*

*INTERVENCIÓN CARMEN FREI RUIZ-TAGLE EN LA JUNTA NACIONAL EXTRAORDINARIA DEL PDC LLAMANDO A VOTAR APRUEBO, 7 DE JULIO DE 2022..... [P.12](#)*

*Índice y reseña del libro ¿Por qué Ganó Boric? Como comprarlo ,,, [p.16](#)*

Haga click en la página para ir al artículo



## EDITORIAL

La prensa escrita, especialmente las cadenas de El Mercurio y Copesa (La Tercera, La Hora...) han sido claramente parciales para favorecer la opción Rechazo en el plebiscito de salida (como lo fueron para el Rechazo en el plebiscito de entrada) pero no han tenido la honestidad editorial de dar a conocer públicamente y sin ambigüedad su elección. Algo similar ha ocurrido con el expresidente Lagos que en una carta (que le reescribió un abogado demócratacristiano partidario del Rechazo) ha evitado decir con claridad cuál es su preferencia, aunque es evidente que le está haciendo un favor a la derecha contraria a la nueva Constitución.

Las opciones Apruebo o Rechazo son biunívocas, todos los matices que se elaboren en torno a ellas no son más que música de fondo. La separación de aguas que significan esas opciones tan tajantes se da pocas veces en la vida política de un país. Los que votaron por el Si a la continuidad de Pinochet en 1988 han tenido que dar explicaciones todos estos años para justificar y explicar su apoyo a la dictadura. Los que votaron por el Rechazo en octubre 2020 quedaron reducidos a menos de un tercio en la Convención Constituyente y no tuvieron ninguna influencia en la redacción del proyecto de nueva Constitución. Los que votarán por el Rechazo el próximo septiembre pasarán a ser furgones de cola de la derecha y se les terminará su carrera política en la "centroizquierda", no serán otra cosa que "centroderecha".

Hay una verdad consolidada en Chile, el proceso de reforma constitucional, iniciado con las movilizaciones ciudadanas de octubre 2019, no se detiene, cualquiera que sea el resultado el 4 de septiembre. Por algo los enemigos



de los cambios, la derecha conservadora, levantó desde el plebiscito de entrada la mentirosa consigna “Rechazar para reformar”, pero hasta la fecha no ha dado ninguna garantía de sus nuevos aires reformistas, todo lo contrario, la campaña de mentiras, los insultos e infundios, los epítetos racistas, ha sido lo que ha predominado en sus discursos, no las propuestas de cambios constitucionales.

El voto en blanco, así como la abstención, son agua para el molino de la derecha del rechazo. La única opción para las consciencias democráticas y progresistas es votar por el Apruebo, llamar a votar y llevar a votar a todos y todas. La derecha ha conseguido crear una mala imagen del proyecto de nueva Constitución entre los sectores medios, pero el plebiscito no se decide en las comunas ricas sino en las comunas populares.

El triunfo del apruebo a la Nueva Constitución está en las manos de los ciudadanos y depende de la movilización de la mayoría que abrió el proceso. Mientras más personas vayan a votar más seguro será el triunfo del Apruebo.





**LA RED: NO PROSPERA PROPUESTA DE VOLVER A LA PANTALLA CON PROGRAMAS INFLUYENTES Y TRABAJADORES DECIDEN DEMANDAR. Por Lissette Fossa y Andrés Almeida, Interferencia.cl.**

Los trabajadores de *La Red*, en una asamblea ocurrida ayer y anunciada por *Interferencia* este jueves, tomaron la decisión de proseguir con la huelga de 'brazos caídos' que partió hace un mes y que ha implicado que la estación solo ha transmitido programas envasados desde entonces.

Esto, en medio de una crisis financiera del canal, que ha llevado a que su administración haya retrasado los pagos de cotizaciones y sueldos en cuatro meses. Al inicio de la paralización, se debían varios meses de sueldos, los que fueron pagados durante junio, sin embargo, los salarios de junio aún no se han pagado a los funcionarios.



En la jornada de ayer jueves 7 de julio, se deliberó durante varias horas el curso a seguir, habiendo puesto particular atención en la propuesta de algunos trabajadores y rostros del canal -como Mónica González y Alejandro Guillier-, quienes sugirieron volver al aire con aquellos programas con mayor capacidad de apalancar avisaje y generar más influencia.

La idea consistía en allegar esos recursos para amortizar la deuda laboral del canal, y -a la vez- no perder la capacidad de influencia alcanzada, en miras del plebiscito del 4 de septiembre. Sin embargo, esta idea no prosperó.



Finalmente, se impuso una línea más dura, que busca fortalecer a los líderes sindicales, demandar a la estación y estudiar qué se puede hacer al nivel de la concesión radioeléctrica, en el caso de que se esté violando alguno de sus términos. Esto, con la idea de presionar al dueño -Ángel González, un empresario mexicano-estadounidense avecindado en Miami y dueño de una cincuentena de estaciones televisivas por todo América Latina- para que se pronuncie respecto de la crisis.

Según fuentes del Canal, el sindicato de *La Red* sería el que encabezaría las acciones legales y luego se podrían sumar los trabajadores no sindicalizados, que son la mayoría de los cerca de 200 empleados de la estación.

En tanto, el sitio *El Filtrador*, publicó durante la tarde de este jueves 7 de julio que el periodista y conductor de *Mentiras Verdaderas*, Eduardo Fuentes, renunció a la estación televisiva donde trabajó por cerca de diez años.

“De acuerdo a distintas fuentes, el periodista renunció a *La Red* hace tres semanas ante la feble realidad económica de la estación. Esto, detallan, como una forma de descomprimir el ambiente dada su alta remuneración, lo cual habría gatillado que decidiera dar un paso al costado y así conseguir que se le pague a los demás trabajadores”, indica el medio digital.

El periodista no ha desmentido ni confirmado dicha información. Fuentes es uno de los pocos rostros del Canal que se han referido a la crisis que atraviesa la estación. Incluso, en su [cuenta de Twitter](#), el pasado 7 de junio indicó que apoyaba a sus compañeros y “por supuesto, abogo por la pronta solución de este problema”.

También lo hizo la periodista Alejandra Matus, quien el 22 de junio publicó en su [cuenta de Twitter](#): “Somos trabajadores de las comunicaciones y vivimos de nuestro salario. No conozco a nadie en el Canal que sea rentista”.

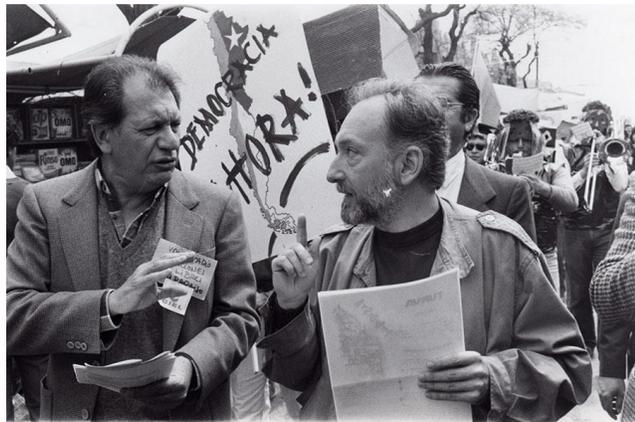


## CARTA DE JORGE ARRATE A RICARDO LAGOS.

"Estimado ex Presidente, estimado Ricardo:

Los punteros del reloj siguen su curso y el tiempo corre sin que nada lo modere. Por eso las vidas demandan, al llegar a la última recta, como en nuestro caso, una rúbrica, en particular a quienes hicimos de los asuntos públicos una de las motivaciones principales de nuestra existencia.

Yo intento ser leal a aquello que ha definido mi transcurso político: soy socialista y allendista. Y el de nuestra generación política: luchar por un mundo más justo y humano. Pensé que tú, más allá de nuestras legítimas diferencias, procurarías algo semejante. Pero tus declaraciones recientes desmienten mi expectativa.



Mi opinión no tiene influencia decisiva en el plebiscito próximo. Deberías abrirte a la posibilidad de que la tuya ya no sea muy importante. Ha emergido una nueva generación e intentar extender tu influencia es iluso y artificial. El pasado nos hace morisquetas burlonas. A mí no me perturba demasiado, no pienso haber tenido siempre la razón. La política es un permanente ejercicio de conformación de voluntad mayoritaria en torno a un proyecto de sociedad. Tal vez el éxito es impulsarlo una y mil veces, a pesar de lo abrupto del camino, sin perder nunca el norte y sin necesariamente liderarlo. Nuestro activo es perseverar, nunca desertar.



Me cuesta aceptar que pienses como equivalentes la Constitución de 1980 y sus modificaciones y esta nueva Constitución, y los senderos que abren el Apruebo y el Rechazo. Desde ya la legitimidad democrática es incomparable. Por más que hayas estampado tu firma en reemplazo de la firma de Pinochet, la Constitución de 1980 no dejó de ser la Constitución del Estado subsidiario, binominal, centralizadora, ignorante de nuestra rica diversidad humana, despreocupada de la naturaleza, sin resguardo ni aseguramiento de derechos sociales y con un veto implícito para la derecha. En cambio, la nueva Constitución se hace cargo con decisión de los grandes problemas del país y es integradora y democrática.

Leo ahora tus últimas declaraciones. Mientras más hablas de lo que te ha llevado a adoptar tu postura, más te hundes en un marasmo de argumentos aberrantes. Algunos lo han dicho: tus expresiones dañan la opción transformadora y favorecen a la derecha. Pero quisiera ir más allá: si gana el Apruebo, tu rol será aún menor de lo que ya es. Solo el Rechazo te daría la oportunidad de negociar con la derecha, una vez más, nuevos retoques a la Constitución pinochetista.

Como rúbrica de una trayectoria política es indecorosa.

¡Qué pena, Ricardo!

Publicada en El Mostrador, 8 de julio 2022.



# ESTO ES DANTESCO

Propuesta alternativa constitucional



Esto es Dantesco - 57 interferenciaci



manisolo + KutZahn



**GOBIERNO DE BORIC RECHAZA PAGAR  
INDEMNIZACIÓN A DUEÑOS DEL DIARIO CLARÍN:  
MANTIENE MISMA LÍNEA DE LA CONCERTACIÓN Y  
PIÑERA. Por Pere Rusiñol, elDiario.es, resumen PP.**

El titular del juzgado de primera instancia número 101 de Madrid, Pedro José Puerta, ha emitido un auto en el que rechaza la pretensión de Chile de evitar indemnizar a los propietarios españoles del diario El Clarín, ocupado por el Ejército desde el mismo día en que Pinochet dio el golpe de Estado contra el socialista Salvador Allende, el 11 de septiembre de 1973. El magistrado ha abierto una pieza separada para que, de acuerdo con la Ley de Enjuiciamiento Civil, Chile pueda presentar alegaciones a la demanda de ejecución del laudo del CIADI, el organismo de arbitraje del Banco Mundial, que fija una indemnización estimada de 520 millones de euros a los propietarios del diario, pero sin cuestionar la exigencia de resarcimiento.



El arbitraje del caso Clarín es el más largo de la historia del CIADI y de Chile: arrancó en 1997, cuando el entonces propietario, el empresario español Víctor Pey, republicano que se exilió tras la victoria militar de Franco, acudió a las instancias internacionales, y no se cerró hasta 2020, con la decisión inapelable en que se enmarca la ejecución del laudo. Pey no llegó a verlo, puesto que falleció en 2018 con 103 años, pero antes había traspasado los títulos de propiedad del periódico a su hija,



Coral Pey (10%), y a la fundación española Presidente Allende (90%), que a través del abogado Joan Garcés, que estaba junto a Allende en La Moneda resistiendo al golpe de Estado, ha batallado en los tribunales durante todos estos años.

El laudo del CIADI en 2020 es firme y su ejecución corresponde a los tribunales de cualquiera de los 155 países que han ratificado el tratado, entre ellos España y Chile. El nuevo auto del juzgado número 101 de Madrid, fechado el pasado 16 de junio, echa por tierra la pretensión del Gobierno chileno de dejarlo en una resolución meramente simbólica, sin indemnización económica para reparar a los accionistas del que a principios de la década de 1970 era el diario con mayor tirada y patrimonio de Chile hasta que Pinochet lo silenció a punta de bayoneta.

Actualmente, El Clarín se publica únicamente en formato digital y el Ejército sigue ocupando las instalaciones que en su día albergaron al diario progresista y sus rotativas. El ecosistema mediático del país es todavía heredero del que se estableció durante la dictadura, que cerró y liquidó los medios progresistas que habían apoyado la democracia.

La causa de El Clarín ha sido reconocida por el Parlamento Europeo y defendida tanto por el Gobierno español en época de José María Aznar, cuando arrancó el procedimiento del CIADI, como por los principales partidos españoles, incluidos el PP y el PSOE. En cambio, en Chile tanto los gobiernos derechistas de Sebastián Piñera como los de la Concertación llevan tres décadas litigando para impedir el resarcimiento económico, si bien con el compromiso público, expresado incluso solemnemente por Piñera ante la Eurocámara, de proceder a la indemnización en caso de que así lo decidiera en firme el laudo del CIADI, lo que acabó sucediendo en 2020.



El actual presidente chileno, Gabriel Boric, enarbó personalmente las reivindicaciones de los propietarios de El Clarín cuando era diputado opositor e incluso afeó a los sucesivos gobiernos que siguieran litigando para alargar el procedimiento en lugar de abordar por fin la reparación, que consideraba de justicia. Sin embargo, su Gobierno, que heredó la patata caliente del auto de ejecución del juzgado de Madrid ante la inacción del Ejecutivo de Piñera, guarda ahora silencio público sobre el procedimiento y ha evitado responder a las múltiples peticiones que elDiario.es ha trasladado tanto a Presidencia como a la cancillería para pronunciarse.

El Gobierno español tampoco ha respondido a las preguntas que en reiteradas ocasiones le ha planteado elDiario.es sobre cuál es su posición ante la ejecución del laudo en defensa de los inversores españoles.





## **INTERVENCIÓN CARMEN FREI RUIZ-TAGLE EN LA JUNTA NACIONAL EXTRAORDINARIA DEL PDC LLAMANDO A VOTAR APRUEBO, 7 DE JULIO DE 2022.**

Estimadas y estimados Camaradas.

Mi reconocimiento y agradecimiento a todas y todos nuestros militantes, a la mesa nacional, presidentes regionales, comunales y delegados territoriales, que siguen construyendo partido.

Mi padre me enseñó que uno de los valores más importantes de una persona es la responsabilidad y la transparencia. He transitado por la vida apegada a estos valores. No será en esta ocasión que claudique. Quiero plantear mi punto de vista en estos momentos trascendentales para el país con la máxima responsabilidad y transparencia.

Hoy tenemos que optar entre ser comunidad que se formó para servir a Chile o pasar a ser una especie de montonera donde cada uno hace lo que quiere.

Quiero ser muy clara, volveremos a ser creíbles cuando se respete la institucionalidad partidaria, cuando la DC sea una sola voz pública en los diversos temas. Los disensos, las discrepancias se resuelven internamente, no se difunden a través de los medios afines a la derecha, menos en matinales, videos o redes sociales.

La definición trascendental que hoy debemos adoptar, proviene de un anhelo profundo: construir un nuevo pacto social y democrático. Un anhelo que surge desde el discurso de mi padre, el Presidente Frei Montalva en el teatro Caupolicán en 1980.



Camaradas, en este plebiscito, no podemos quedar en la historia política del país como el partido que facilitó, por omisión, el que Chile no cuente con una Constitución nacida en democracia. No podemos ser ambiguos.

En cada época histórica los partidos se validan y se hacen relevantes en torno a determinados acontecimientos. Así, hay algunos que ponen el énfasis en los valores, y otros en los intereses; algunos se definen porque quieren cambiar la sociedad en que les toca vivir y otros ponen el énfasis en la mantención de las estructuras sociales y políticas preexistentes. El partido demócrata cristiano nació y se desarrolló en torno a valores para transformar la sociedad.



En el Mensaje Humanista, libro publicado en julio de 1981, mi padre señalaba “la importancia de que la acción política concreta logre sustentarse en una escala de valores que defina y establezca las bases sobre las cuales el hombre y los

pueblos pueden vivir en común con otros. Si esta escala de valores no existiera o no fuera admitida, el mundo se destruiría”.

En este contexto, lo primero que tenemos que analizar es si la constitución que se está sometiendo a plebiscito está fundada en nuestros valores. Yo creo firmemente que así es.

El reconocimiento de los derechos sociales: a la salud, a la previsión, la educación, a la vivienda digna, a vivir en un medio ambiente sano, son todos valores de la esencia del humanismo cristiano. A ello se agrega, el reconocimiento de los derechos de



los pueblos originarios, la igualdad entre hombres y mujeres, el respeto a las minorías.

La constitución propuesta constituye la columna vertebral para construir un nuevo ciclo político que se hace cargo de las transformaciones culturales, y que profundizan y afianzan el sistema democrático en Chile, estableciendo una democracia representativa, participativa y deliberativa.

Como diría mi padre algo “trepida en lo profundo”. Algo que a veces pareciera que está oculto, pero no es otra cosa que la dignidad de todas y todos. Para nosotros la democracia no es sólo un mecanismo para acceder al poder. Es por sobre todo una manera de convivir.

Para que esto pueda expresarse y concretarse en la práctica, se requiere siempre encauzar los cambios necesarios, para que los pregoneros de la violencia no se aprovechen de las



carencias y transformen al país en una hoguera. No nacimos para ser un dique de contención de la transformaciones, sino por el contrario para encauzarlas, para ser vanguardia en representación de los más desposeídos y construir una nueva civilización.

Para esto estamos en política.

Aquellos que están en la actividad pública para defender intereses particulares jamás van a entender este proceso. Siempre van a estar por el rechazo a los cambios y se van a oponer a las transformaciones. Para ello no han dudado en iniciar una campaña de mentiras falseando el contenido de la propuesta constitucional para generar incertidumbre. El miedo



y la mentira se retroalimentan. Mienten para generar miedo y generan miedo para mentir.

Así también lo hicieron en el plebiscito de 1980 y en la dictadura, pero no les resultó. Ahora tampoco les resultará.

No nos dejemos engañar, sólo hay dos caminos: aprobar el texto constitucional propuesto y mejorarlo, o rechazarlo para quedarse con una constitución ilegítima en su origen. La constitución de 1980, aún con las modificaciones que se han hecho, no permitió alterar sustancialmente el modelo que se implantó y llevó a la exclusión de vastos sectores del país.

Es evidente que la constitución es fruto de una convención constitucional surgida de la movilización de millones de chilenas y chilenos que aspiramos al cambio.

El texto propuesto tiene limitaciones que será preciso corregir. Pero tiene la virtud fundamental que le da sentido y es legitimidad social. No nos dejemos engañar por aquellos que hoy prometen cambiar la constitución que no estuvieron dispuestos a alterar durante 40 años.

Si, "algo trepida en lo profundo", es la esperanza de un pueblo que quiere transformar la sociedad sin violencia, cambiarla verdaderamente, para terminar con las injusticias, dolor y desesperanza que este modelo ha traído, a tantas familias chilenas.

Camaradas hoy los invito a Aprobar la propuesta de nueva Constitución.

Muchas gracias.



## Índice del libro

# ¿POR QUÉ GANÓ GABRIEL BORIC?

1. El marco político general: dos años que conmovimientos a Chile. Rafael Urriola Urbina (ed).
2. Claves de lectura política de la presidencial 2021. Alvaro Ramis Olivos.
3. Las mujeres en el triunfo de Gabriel Boric Font. Carolina Guerra Fuentes.
4. La manifestación de lo plural y el triunfo de Boric. Alejandra Ruiz Tarrés.
5. Rol de las redes sociales: testimonio desde el comando de comunicaciones de G. Boric.  
Catalina Muñoz Arriaza
6. Elites y decadencia democrática vista a través de la corrupción. J. Leandro Urbina.
7. Los derechos sociales y el triunfo de Boric. Roberto Pizarro Hofer.
8. La economía desde el 18 - 0. El éxito de una política Keynesiana...pese al gobierno.  
Rafael Urriola Urbina
9. Una primavera chilena para un continente convulsionado. Rafael Zamarguilea.
10. Comentario al Libro. Jeanette Jara Román. Ministra del Trabajo Chile.



INSTITUTO  
DE ECONOMÍA,  
GESTIÓN Y SALUD

Adquierelo aquí



[www.idegys.cl](http://www.idegys.cl)



# RESEÑA

## ¿POR QUÉ GANÓ GABRIEL BORIC?

Demás interesante resulta este consolidado de artículos que organizó Rafael Urriola que enfrenta la pregunta del título que los congrega; distintos puntos de vista y de análisis para un resultado electoral, el triunfo del joven Gabriel Boric más que imprevisto, sorprendente. Pero entendible en el marco de un estallido social sin precedentes como bien queda de manifiesto en lo señalado por Alejandra Ruiz, Álvaro Ramis y Roberto Pizarro, sobre el desgaste de un modelo neoliberal a ultranza y la institucionalidad binominal Concertación - Derecha que lo sostenía, lo sostiene, cuando el fantasma de la Nueva Constitución cumple con la amenaza de echar abajo la estantería.

También y de capital importancia, tanto como agotamiento y el rechazo a un sistema y una elite percibidos históricamente como corruptos (como señala J. L. Urbina) está el rol que juegan en esta disputa los movimientos sociales y el feminismo, las redes sociales y una forma distinta de hacer política de los jóvenes, movilizadas desde el movimiento estudiantil de años 2000 y familiarizados con términos y prácticas como el “lives”, los “influencers”, “Trolls”; “haters” etc., sumado ello a una convicción y vocación de poder como bien señalan Carolina Guerra y Catalina Muñoz que destacan que, más allá de las virtudes y programas propios, se buscó identificar un enemigo que cataliza y da consistencia a las fuerzas propias.

Los tiempos cambian. Se ha abierto paso a nuevos aires, no solo en Chile, sino en toda América Latina como lo destaca Rafael Zamarguilea. Un libro para leer, conversar y discutir como insinúa la Ministra del Trabajo y Previsión Social Jeannette Jara en su artículo con comentarios finales al texto.

ROBERTO RIVERA VICENCIO  
PRESIDENTE SOCIEDAD DE ESCRITORES DE CHILE SECH



INSTITUTO  
DE ECONOMÍA,  
GESTIÓN Y SALUD

Adquierelo aquí



[www.idegys.cl](http://www.idegys.cl)